



Reference Number: 31-3080

Dispatch Number: 522603

Dispatch Date: September 3, 2008

Notification of Reasons for Refusal

Patent Application No. Patent application 2003-085455

Drafting Date August 28, 2008

Examiner of JPO Masaaki MORIUCHI 9222 2000

Representative/Applicant Messrs. Takeshi TAKAMATSU

(and 1 other)

Applied Provision Patent Law Sections 29(2), 36

<<<< Final Notifcation of Reasons for Refusal >>>>

This application should be refused for the reasons mentioned below. If the applicant has any argument against the reasons, such argument should be submitted within 60 days from the date on which this notification was dispatched.

Reasons

A. The inventions in the claims listed below of this application should not be granted a patent under the provision of Patent Law Section 29(2) since they could have easily been

made by persons who have common knowledge in the technical field to which the inventions pertain, on the basis of inventions described in the publications listed below which were distributed, or inventions made available to the public through an electric communication line, in Japan or foreign countries prior to the filing of the subject application.

Note (The list of cited documents etc. is shown below)

Claims 4 through 7 Reason A. Cited documents 1 through 3

About Claims 4 through 7

The cited document 1 describes an optical compensation sheet provided with an optically anisotropic layer and a transparent support, and a technique of forming the optically anisotropic layer by coating a composition containing liquid crystalline molecules and a fluorine compound such as a fluorine-containing surface active agent.

The claim 4 specifies a point of being manufactured by any method of the claims 1 through 3, in the invention of a product called an optical compensation sheet.

However, it is unclear how a process-like invention specifying matter, which is stated above as being manufactured, is reflected on a structure, a shape etc. of an invention of a product called a final product, and in addition, it is not

possible to distinguish, assort whether it is manufactured by a manufacturing method characterized by the above-mentioned specifying matter, judging from a product, and therefore, it is not possible to distinguish an optical compensation sheet of the invention in the claim 4, from an optical compensation sheet having liquid crystalline molecules and a fluorine compound such as a fluorine-containing surface active agent, which is described in e.g., the cited document 1, as a product.

Then, the claim 4 specifies a point that standard deviation of in-plane retardation (R_e) is 2.5 to 5.2.

However, it is generally desired to reduce fluctuation in the in-plane retardation of an optical compensation sheet etc. as far as possible, and a technique itself of reducing fluctuation in the in-plane retardation as far as possible is a widely known/commonly used technique without a necessity of illustration by an example in particular, and in addition, it is desired to reduce fluctuation in in-plane retardation of the optically anisotropic layer as far as possible, reduce standard deviation of the in-plane retardation, in an optical compensation sheet including an optically anisotropic layer formed by a coating solution containing liquid crystalline molecules, and a technique itself of reducing fluctuation in in-plane retardation of the optically anisotropic layer as far as possible, reducing standard deviation of the in-plane retardation is a technique that has been known in prior art,

as described in e.g., the cited document 2 (see, e.g., description "Furthermore, an optical compensation sheet of the present invention ... fluctuation in its in-plane retardation is 2% or less by standard deviation." etc. in paragraph [0012] of the cited document 2), and therefore, a point of limiting "standard deviation of in-plane retardation (Re) is 2.5 to 5.2" in the claim 4 is merely a matter that a person skilled in the art simply limited a level of a desired or permissible value of in-plane retardation, and it is merely a matter that a person skilled in the art can arbitrarily work out.

Meanwhile, as for what-like thing is used as a more specific surface active agent, it is merely a matter that a person skilled in the art selects arbitrarily out of surface active agents that have been known in prior art.

In addition, as an example of a surface active agent a fluorine-containing copolymer, please also refer to descriptions of the cited document 3.

C. This application, as to descriptions of the claims, does not comply with the requirement under the provision of Patent Law Section 36(6)(ii) on the point mentioned below.

In addition, this application, as to descriptions in the detailed description of the invention, does not comply with the requirement under the provision of Patent Law Section

36(4)(i) on the point mentioned below.

Note

C-1. The claim 4 is an invention of a product called an optical compensation sheet, is a claim citing the claims 1 through 3, and is specifying a point of being manufactured by any method of the claims 1 through 3.

Then, the claim 1 is specifying a point of including "a step of simultaneously coating at least two coating solutions", and is further specifying, as the above-mentioned step, "at least one of the coating solutions simultaneously coated in said step contains liquid crystalline molecules, and another coating solution of the coating solutions contains a surface active agent, and

the coating solution containing liquid crystalline molecules forms an optically anisotropic layer, and the coating solution containing a surface active agent forms a surface active agent containing layer, and the surface active agent containing layer is coated so as to become an upper layer than the optically anisotropic layer".

The above-mentioned each specifying matter itself described in the claim 1 is a matter for characterizing a condition on manufacturing in a manufacturing method, and is

not a matter for representing a characteristic of an invention of a product as a final product, which is a subject matter of the invention in the claim 4, and is not a matter that is reflected on a structure, a shape etc. in an invention of a product, and in addition, it is not possible to distinguish, assort whether it is manufactured by a manufacturing method characterized by the above-mentioned specifying matter, judging from a product, and therefore, it is not appropriate as an invention specifying matter of a product invention, and a product invention specified by the above-mentioned invention specifying matter is indefinite.

In addition, even if we see descriptions in the detailed description of the invention, it is not possible to understand a technical meaning of the invention, as a product specified by the above-mentioned each specifying matter.

In addition, also about claims citing the claim 4 etc., a specifying mater for eliminating the problem that was pointed out above does not exist, and the same problem exists.

Thus, the inventions in the claims 4 through 7 are not definite.

Thus, the detailed description of the invention in this application is not described as provided for in an ordinance of the Ministry of Economy, Trade and Industry, about the inventions in the claims 4 through 7.

Reason that this is final notification of reasons for refusal

This notification is one that notifies only the reasons for refusal that are necessitated by amendments made in response to a previous non-final notification of reasons for refusal.

<Claims in which no reason for refusal is found>

For the inventions in the claims (1 through 3), no reason for refusal is found at present. If any reason for refusal is found later, it will be notified.

<Suggestion of amendment etc.>

It appears at the current moment that the reasons for refusal will be eliminated if the claims 4 through 7 are deleted, and the application is patentable.

Meanwhile, the above-mentioned suggestion of amendment etc. has no legal effect and shows only one example to resolve the reasons for refusal. It is the applicant for the present application who should decide how to amend the specification etc.

The list of cited documents etc.

1. JP-A-2001-330725
2. JP-A-2000-9936
3. JP-A-2002-311577

If the applicant has an inquiry regarding content of this notification of reasons for refusal, please make contact with the following person.

First Patent Examination Department,
Applied Optics Division (Optical Apparatus Sub-Division)

MORIUCHI

TEL. 03(3581)1101 Extensions 3369 - 3271

FAX. 03(3501)0478

拒絶理由通知書

特許出願の番号	特願 2003-085455
起案日	平成20年 8月28日
特許庁審査官	森内 正明 9222 2000
特許出願人代理人	高松 猛 (外 1名) 様
適用条文	第29条第2項、第36条

<<<< 最 後 >>>>

この出願は、次の理由によって拒絶をすべきものです。これについて意見がありましたら、この通知書の発送の日から60日以内に意見書を提出してください。

理 由

A. この出願の下記の請求項に係る発明は、その出願前に日本国内又は外国において頒布された下記 of 刊行物に記載された発明又は電気通信回線を通じて公衆に利用可能となった発明に基いて、その出願前にその発明の属する技術の分野における通常の知識を有する者が容易に発明をすることができたものであるから、特許法第29条第2項の規定により特許を受けることができない。

記 (引用文献等については引用文献等一覧参照)

請求項4ないし7 理由A. 引用例1ないし引用例3

請求項4ないし7について

引用例1には、光学異方性層及び透明支持体を備える光学補償シートであって、前記光学異方性層は、液晶性分子と、含フッ素界面活性剤等のフッ素化合物を含む組成物を塗布により形成している技術が記載されている。

請求項4は、光学補償シートという物の発明において、請求項1乃至3のいずれかの方法により製造された点を特定するものである。

しかしながら、前記製造されたという方法的な発明特定事項が、最終生成物という物の発明の構造、形状等にどのように反映しているのか不明であり、また、物からみて、前記特定事項により特徴づけられた製造方法により製造されたかどうか区別、判別することはできないので、請求項4に係る発明の光学補償シートは、例えば、引用例1に記載の液晶性分子と含フッ素界面活性剤等のフッ素化合

物を含む光学異方性層を有する光学補償シートと物として区別できない。

そして、請求項4では、面内レターデーション（R_e）の標準偏差が2.5～5.2である点を特定している。

しかしながら、一般に、光学補償シート等の面内レターデーションの変動をできるだけ小さくすることが望まれ、前記面内レターデーションの変動をできるだけ小さくする技術自体は、特に例示するまでもなく周知慣用技術であり、また、液晶性分子を含む塗布液から形成した光学異方層を含む光学補償シートにおいて、前記光学異方層の面内レターデーションの変動をできるだけ低減する、面内レターデーションの標準偏差を低減することが望まれ、前記光学異方層の面内レターデーションの変動をできるだけ低減する、面内レターデーションの標準偏差を低減する技術自体は、例えば、引用例2に記載されているように従来から知られている技術（例えば、引用例22の段落【0012】の「さらに、本発明の光学補償シート・・・、その面内のレターデーションの変動が標準偏差で2%以下である。」等の記載を参照）であるので、請求項4において「面内レターデーション（R_e）の標準偏差が2.5～5.2である」と限定した点は、当業者が単に望ましい、あるいは許容される面内レターデーションの値の程度を限定したにすぎず、当業者が適宜なし得る事項にすぎない。

なお、より具体的な界面活性剤としてどのようなものを用いるかは、従来から知られた界面活性剤のなかから当業者が適宜選択する事項にすぎない。

また、フッ素含有共重合体の界面活性剤の例として、引用例3の記載も参考にされたい。

C. この出願は、特許請求の範囲の記載が下記の点で、特許法第36条第6項第2号に規定する要件を満たしていない。

また、この出願は、発明の詳細な説明の記載が下記の点で、特許法第36条第4項第1号に規定する要件を満たしていない。

記

C-1. 請求項4は、光学補償シートという物の発明であって、請求項1ないし3を引用する請求項であって、前記請求項1ないし3のいずれかの方法に製造された点を特定している。

そして、前記請求項1では、「少なくとも二つの塗布液を同時に塗布する工程」を含む点を特定し、前記工程として、さらに、「該工程で同時塗布する少なくとも一つの塗布液に液晶性分子を含有させ、かつ別の塗布液に界面活性剤を含有させ、

該液晶性分子を含有する塗布液が光学異方性層を形成し、該界面活性剤を含有する塗布液が界面活性剤含有層を形成し、かつ該界面活性剤含有層が該光学異方

性層よりも上層となるように塗布される」点を特定している。

請求項1に記載された前記各特定事項それ自体は、製造方法における製造上の条件を特徴づけるものであり、請求項4に係る発明の対象である最終生成物である物の発明の特徴を表したのではなく、物の発明における構造、形状等に反映するものではなく、また、物からみて、前記特定事項により特徴づけられた製造方法により製造されたかどうかの区別、判別することはできないので、物の発明の発明特定事項として、適切ではなく、前記発明特定事項により特定された物の発明は不明確である。

また、発明の詳細な説明の記載をみても、前記各特定事項により特定された物としての発明の技術上の意義を理解することはできない。

また、請求項4等を引用する請求項についても、上記指摘した問題点を解消する特定事項が存在しない、同様の問題が存在する。

よって、請求項4ないし7に係る発明は明確でない。

よって、この出願の発明の詳細な説明は、請求項4ないし7に係る発明について、経済産業省令で定めるところにより記載されたものではない。

最後の拒絶理由通知とする理由

最初の拒絶理由通知に対する応答時の補正によって通知することが必要になった拒絶の理由のみを通知する拒絶理由通知である。

<拒絶の理由を発見しない請求項>

請求項(1ないし3)に係る発明については、現時点では、拒絶の理由を発見しない。拒絶の理由が新たに発見された場合には拒絶の理由が通知される。

<補正等の示唆>

請求項4ないし7を削除すれば、拒絶理由は解消し、特許可能であると、現時点では思われる。

なお、上記の補正等の示唆は法律的效果を生じさせるものではなく、拒絶理由を解消するための一案である。明細書等をどのように補正するかは出願人が決定すべきものである。

引用文献等一覧

1. 特開2001-330725号公報

2. 特開2000-9936号公報
3. 特開2002-311577号公報

この拒絶理由通知の内容に関するお問い合わせがございましたら下記までご連絡下さい。

特許審査第一部応用光学（光学装置） 森内

TEL. 03（3581）1101 内線3269～3271

FAX. 03（3501）0478